

中 | 华 | 经 | 典 | 名 | 著
全本全注全译丛书

黄帝内经

姚春鹏 译注

【上】

素 问



中华书局



中华
经典
名著

全本全注全译丛书

姚春鹏◎译注

黄帝内经 上

素问

中华书局

图书在版编目(CIP)数据

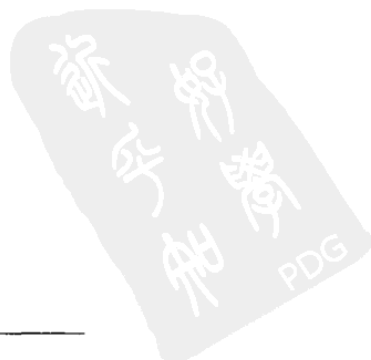
黄帝内经/姚春鹏译注. —北京:中华书局,2010.6
(中华经典名著全本全注全译丛书)

ISBN 978-7-101-07254-9

I. 黄… II. 姚… III. ①内经-译文②内经-
注释 IV. B221

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 027833 号

-
- 书 名 黄帝内经(全二册)
译 注 者 姚春鹏
丛 书 名 中华经典名著全本全注全译丛书
责任编辑 刘胜利
出版发行 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)
<http://www.zhbc.com.cn>
E-mail: zhbc@zhbc.com.cn
印 刷 北京市白帆印务有限公司
版 次 2010 年 6 月北京第 1 版
2010 年 6 月北京第 1 次印刷
规 格 开本/880×1230 毫米 1/32
印张 47¼ 字数 900 千字
印 数 1-6000 册
国际书号 ISBN 978-7-101-07254-9
定 价 80.00 元
-





前 言

《黄帝内经》简称《内经》，是我国现存最早的医学文献典籍，它全面地阐述了中医学理论体系的基本内容，反映了中医学的理论原则和学术思想。这一理论体系的建立为中医学的发展奠定了基础，中医学史上的著名医家和医学流派，都是在《内经》理论体系的基础上发展起来的，所以《内经》为医学之祖。

从形式结构上看，《内经》包括《素问》和《灵枢》两部分，各十八卷、各八十一篇。《黄帝内经》之名出现于史籍，最早见于《汉书·艺文志·方技略》。该书是以黄帝和岐伯等人对话的形式写成的，给人造成了作者似乎就是黄帝和岐伯等人的印象。但正如《淮南子·修务训》所云：“世俗之人，多尊古而贱今，故为道者必托之于神农、黄帝而后能入说。”所以自宋代疑古之风兴起以来，很多人认为《内经》并非黄帝所作，黄帝、岐伯等仅是托名而已。宋司马光说：“谓《素问》为黄帝之书，则恐未可，黄帝亦治天下，岂终日坐明堂，但与岐伯论医药针灸耶？此周汉之间，医者依托取重耳。”（《传家集·书屋》）明方孝孺也说：“世之伪书众矣，如《内经》称黄帝，《汲冢书》称周，皆出于战国、秦汉之人。”（《逊志斋集·读三坟书》）从现存《内经》的内容来看，篇中不但引用了《奇恒五中》、《阴阳从容》、《揆度》、《明堂》、《上经》、《下经》等《内经》成编前的古代医经著作，而且在内容上表现出许多分歧的学术观点，甚至自相矛盾

之处,这就证明《内经》这部著作绝不是出自一人的手笔,也不是一个时代、一个地方的医学成就,而是在一个相当长的时期内医学经验的总结汇编。书名黄帝仅是托名之辞。古代并没有今天意义上的严格的著作权意识,某一学派的著作往往冠以这一学派公认的学术领袖或精神领袖之名,实际上是多人或者以一人为主集体完成的著作,如《管子》一书记载了管仲死后的事迹,显然不是管仲所作。《内经》不是初创之作,是经过编纂的作品。这还可以从《内经》的篇卷数窥其一二。《素问》、《灵枢》各十八卷各八十一篇的编辑体例是古人重数思维的结果。根据《内经》的观点“天地之至数,始于一,而终于九焉”。九为数之极,十八和八十一各包含两个“九”和九个“九”。《内经》的篇章之间长短差别很大,有的文章很长,而有的文章很短,且有重复之处,显然是为了凑足八十一篇之数造成的。所以在一定意义上,《内经》并不是一部书,而是多部书的汇集,所以一般所谓的“《内经》成书”并不准确,说成编更准确些。关于《内经》作者除少数医家如张景岳等笃信为黄帝外,多数学者认为非一人所作而是集体、多人长期努力的结晶。

关于《内经》的成编时间,除了古代部分学者认为成编于远古黄帝时期之外,现代主要有成编于春秋战国时期和秦汉时期二说。认为《内经》出于远古,成于黄帝时期的,多为医家。如晋人皇甫谧认为“《黄帝内经》……皆黄帝、岐伯述事也”。另外,唐代的王冰、明代的张介宾,明清医家马莒、吴崑、汪昂、张志聪、高士宗等人皆持此看法。除医家外,古代已有很多人认为《内经》成书于先秦两汉。邵雍说:“《素问》、《阴符》,七国之书也。”(《皇极经世》)程颢说:“《素问》之书,出战国之末,气象可见。”(《二程全书·伊川先生语》)还有顾从德、郎瑛等人也持此观点。近代学者对《内经》的成编年代仍不统一,但已有从先秦推后为秦汉甚至东汉的趋势。余嘉锡认为“《素问》之名起于汉晋间矣”。恽铁樵称“汉以前无《内经》”。现代学者关于《内经》成编年代的争论颇多,探讨的角度、运用的方法也丰富多彩,如医学、史学、哲学、文字学、天文

学、历算学等，得出的具体结论也各不相同，但大致定位于战国至秦汉之际或两汉以至东汉。

“经”本意为纺织的经线，与“纬”相对，在纺织时先排好经线，再将纬线编织上去。所以，“经”引申后就有根本、法则、常道等意思。医书名“经”也就是说明是医学的规范，是医者必须学习遵守的意思。“内”与“外”是相对而言的。《汉书·艺文志》所载医经七家就有《黄帝内经》、《黄帝外经》、《扁鹊内经》、《扁鹊外经》、《白氏内经》、《白氏外经》等，由此看来书名分内、外，并无深意，只是按顺序排列，好比现在的书分成上下册一样。但也有人认为医经分内外是依理论与临床，或理论的纯驳为根据的。

《内经》包括《素问》和《灵枢》两部分。《素问》的含义，解释很不一致。林亿等的《新校正》引全元起注云：“素者，本也。问者，黄帝问岐伯也。方陈性情之源，五行之本，故曰《素问》。”马莒、张介宾等人则认为素问之意，即“平素问答之书”。胡澍则谓“素则法也……黄帝问治病之法于岐伯，故其书曰《素问》”。上述阐释，意义虽通，但恐怕不合经旨。据林亿等《新校正》说：“按《乾凿度》云：‘夫有形者生于无形，故有太易、有太初、有太始、有太素。太易者，未见气也；太初者，气之始也；太始者，形之始也；太素者，质之始也。’气形质具，而疴瘵由是萌生，故黄帝问此。太素，质之始也。《素问》之名义或由此。”一般认为这一解释较符合原义。因为除了杨上善以《黄帝内经太素》名书或本源于此，就《素问》内容来看，基本上是以精气神、阴阳五行理论来论证人体的生理病理，而前者就是解释世界气形质变化的古代哲学思想。

《灵枢》的解释也不一致。马莒说：“灵枢者，正以枢为门户，阖辟所系，而灵乃至至圣至元之称，而此书之切，何以异是。”张介宾则认为是“神灵之枢要，是谓灵枢”。而不少学者认为王冰之所以将《针经》（又称《九卷》）更名为《灵枢》，可能是根据《隋书·经籍志》“九灵”之目结合道家的“玉枢”、“神枢”诸经之名而更名的。所以上述“神灵”、“枢机”之义，

未必合乎王冰更名的本意。日人丹波元胤说：“今考《道藏》中，有《玉枢》、《神枢》、《灵枢》等之经，而又收入是经，则灵枢之称，意出于羽流者欤！”羽即羽士，道士的别称。

《内经》成编后，《素问》和《灵枢》既有同时传世者，也曾分别流传。张仲景写作《伤寒杂病论》时曾利用过《素问》和《九卷》。《九卷》即《灵枢》。因为《内经》中除《素问》外的九卷，初无名称，就以《九卷》称之，后称《针经》或《灵枢》。晋人皇甫谧撰《针灸甲乙经》则几乎辑录了《素问》和《九卷》的全部文字。历史上最早给《素问》作注的是齐梁间的全元起，但其书已佚，仅从王冰的《次注》之中可以窥其一二。现在可见到的最早注本就是唐代王冰的《重广补注黄帝内经素问》，但其原书也已亡佚。现在见到的是经宋人林亿和高保衡整理过的，被称为《次注》。到明清时期为《素问》作注的就较多了。著名的有马莒的《黄帝内经素问注证发微》，吴崑的《吴注黄帝内经素问》，张志聪的《黄帝内经素问集注》，高世栻的《素问直解》等。《灵枢》历史上一直以《九卷》之名流传。至宋史崧始以“家藏旧本《灵枢》九卷”“参对诸书”整理成《灵枢》的定本，称为《黄帝内经灵枢经》，流传至今。马莒的《黄帝内经灵枢发微》是《灵枢》最早的注释本。把《素问》和《灵枢》合编注释的有明代张景岳的《类经》。

《黄帝内经》是我国现存最早的医学典籍，但其内容又不仅限于医学，而与中国古代的哲学、天文、地理等学科密切相关，是一部关于哲学和自然科学的综合著作。在现代学术分类的视野下，医学作为以治疗疾病，维护人体健康为目的的学科，归属于自然科学的范畴。但医学在其本性上并不仅属于自然科学，它更蕴含着社会科学的内容。所以西方有的医学家认为与其说医学是自然科学，不如说是社会科学更为合适。因为与人有关的学科就不仅是自然科学所能涵盖，必然蕴含着社会文化的内容。我国古代的医学家从来没有把医学看成是孤立的为医学专家所垄断的专门学问，而是把它放在天地自然和社会文化的大视

野中来思考的,所谓“道者,上知天文,下知地理,中知人事,可以长久”(《素问·气交变大论》)。《黄帝内经》医学著述写作于诸子百家学术争鸣的年代,与诸子之学相互倡和,对诸子学多有吸收,并深受其影响。从《内经》文本看,黄老道家,《周易》与《内经》关系最紧密。如老子的无为思想,庄子的真人、至人、圣人、贤人人格,在《内经》的很多篇章中出现,《内经》多处引用《老子》、《庄子》中的语言。可以说,在价值观上,《内经》与黄老道家是一致的,有的学者将《内经》看成是黄老学派的著作是不无道理的。这也是《内经》托名黄帝的内在根源。《周易》的“象数”思维是《内经》理论体系的核心方法。脏象学说、十二经脉理论与《周易》有着渊源关系。《周易》的观象论、制器尚象论导出了医学上的脏象学说。《周易》对阴阳的太少划分、八卦的三爻论及天地人三才论,成为医学三阴三阳、十二经脉理论的依据。《周易》对《内经》论述运气学说的七篇大论影响更为明显。《天元纪大论》与《周易》的乾坤两卦的《彖传》有着明显的渊源承袭关系。可以说,运气学说的理论框架深受《周易》的理论框架的影响。另外,儒家的中庸、中和,有诸内必形诸外以及重“本”的观念等也都是《内经》医学的重要观念。

《内经》的医学理论之所以与诸子百家之学有着如此密切的关系,是因为中国古代的学术是一个以一贯之的统一整体。虽然在今天看来,医学与诸子学分属于科学与哲学两个截然不同的领域,但在中国古代并没有这种分别。中国古代的学问并不像源自西方的现代学术那样有着明显的学科划分,而是有着一个普遍的大道贯穿于一切学术之中。不同的学术都是这同一大道的显现。另外,从中国古代的宇宙观来看,古人把包括人在内的整个宇宙看成是一个大生命的流行发育过程,一切学问都是对这大生命流行化育的揭示,医学与其他学术之间并不是外在的关系,而是内在统一的,都是关于生命的学问。

中华民族是有着悠久历史传统,创造了光辉灿烂的文化,富有伟大智慧的民族。我们祖先所创造的文化是与以西方文化为代表的现代文

化不同的另一种文化。这种文化虽然在强势的西方文化面前有其劣势,但另一方面,又是富有相当智慧的文化。在一定意义上代表了人类未来的发展方向。当然,随着中国近百年来的现代化运动,我们的祖先所创造的文化已经越来越远去了,现代的中国人已经不太理解我们传统的文化和思维方式了。这影响了我们阅读和理解古人的作品,阻碍了我们与先人的心灵交通。阅读中国文化的经典,首先要排除现代思维定势的干扰,进入古人的思维之中,才可能理解经典的本来意蕴。借用当年公乘阳庆传授仓公医术时,让其尽弃其旧学的方法,我们只有把业已形成的思想观念暂时悬搁起来,摆脱其束缚,倾听古人的声音,才能真正进入古典医学的深奥殿堂,对古代医学有一个准确的把握。为此有必要对《内经》中蕴含的基本哲学观念和命题,以及《内经》的医学学术思想有个基本的了解。

天人合一的天人相应观。天人问题是中国古代哲学的基本问题,在这个问题上各家说法虽有不同,但基本上取天人合一的观点。《内经》持天人相应的观点。《灵枢·岁露论》说:“人与天地相参也,与日月相应也。”天人相应的基本内涵是人由天地之气所化生,人的生命活动取决于天地自然的变化规律,人也应该主动地去顺应天地自然的变化规律。《保命全形论》说:“人能应四时者,天地为之父母;知万物者,谓之天子。”顺应天地自然对养生和治病有着特别重要的意义。顺之则生,逆之则死。

天地万物由一气所化。中国古人认为气是宇宙和生命的本源,人与天地万物都由气所化生。《庄子·知北游》中说:“人之生,气之聚也,聚则为生,散则为死。……故曰通天下一气耳。”王充也说:“天地,含气之自然也。”(《论衡·谈天》)又说:“天地合气,万物自生。”(《论衡·自然》)天与人之间之所以存在着相应的关系,源于天人一气。气是沟通天人万物的中介。气是人与万物生死存亡的根据,是生命的本质。在气论自然观的宇宙图景中,整个宇宙是一个大生命体,是由气所推动的

欢迎访问：电子书学习和下载网站（<https://www.shgis.cn>）

文档名称：《黄帝内经（上）》姚春鹏译注.pdf

请登录 <https://shgis.cn/post/1767.html> 下载完整文档。

手机端请扫码查看：

