

性学三论(无删节德文汉译本)(果麦经典)

作者：西格蒙德·弗洛伊德

性学三论

[奥]西格蒙德·弗洛伊德 著

徐胤 译

导读 / 李银河

出版方嘱我为这版弗洛伊德《性学三论》写个导读，为慎重起见，逐字逐句重读了这个新译本。感觉这个译本很好读，比以前读过的版本好了许多。究其原因有二：

一是过去版本多译自英文，两次译，难免与原文疏离，读起来磕磕绊绊，词不达意。这一版直接译自德文，好了很多。

二是译者中文文笔洗练优美，使人读起来爱不释手。如果有人想读此书，我当然会推荐这个译本。

弗洛伊德是性学开山鼻祖，早就名满天下，我对他这本书的评价可以概括为三句话：

第一句是，弗洛伊德这本书不仅在性学领域非常重要，而且在人类思想文化史中占有一席之地。

第二句是，书中一些论点振聋发聩，完全原创，且已成经典。

第三句是，书中一些论点虽然已被证伪或遭质疑，但是从了解性学理论发展史角度来看还是值得关注的。

对思想史的贡献

弗洛伊德作为一代性学宗师，当然有其过人之处。他的思想著述不仅开性学之先河，而且对人类思想文化史产生了巨大影响，有人甚至拿他对人类思想的贡献与马克思相提并论，并非全是溢美之词。仅举几例：

例一：对古人与今人在性欲上的区别的经典概括。

弗洛伊德指出，古人与今人情欲生活的最大差别，是古人更重视性冲动本身，而今人更重视性对象。古人视冲动为圣物，认为它能够神化相对低贱的对象；而今人则认为性冲动是低俗的，只有当其作用在某些对象身上时，才能为人们所宽宥。

这个概括既经典又深刻。在古代社会（古希腊、古中国、古埃及等）人们根本没有同性恋这个概念，人们会认为性欲就是一团不可分割的冲动，需要宣泄，至于它宣泄的对象是男是女完全不重要。这就是同性性行为在古希腊是普遍社会实践，而中国皇帝多有男宠，民间也不以同性性交为罪恶的原因。

弗洛伊德之后，有大量对古希腊性规范的研究，明显受到弗洛伊德这一立论的影响。

例二：升华理论即“性是美的本源”的观点。

弗洛伊德的升华理论首次将人类的生命力和创造力归结为人类性欲这个源头。该理论的要旨是：当原欲

受阻时，那股冲动升华至精神领域，创造出艺术与美。

他形象地将性欲比喻为奔腾不息的河流：性欲这条河流依然在源源不断地流淌，但其所有或是绝大部分的能量却早已脱离了原来的性目标，被挪作他用。性冲动脱离原来的性目标，转向新的目标的过程，被称作升华作用。正是在这种升华作用的帮助下，我们的文化成就才得以实现。

弗洛伊德甚至说过如此极端的话：那些在艺术方面富有天赋的人，往往是高效、性变态和精神病的结合物。这话说得或许过了头，但是它却是升华理论的一个比较极端和具象的说法。

例三：性变态属于人的正常表现的观点。

弗洛伊德指出：性变态不仅分布十分广泛，本身也算不上什么特别出格的事情，甚至根本就是正常体质的一部分。

是弗洛伊德首先提出，同性恋这样的属于少数人的异常性倾向并不是什么了不得的罪恶或病症，相反，人为什么会爱异性、只与异性性交反倒是值得研究的事情，并不是自然而然天经地义的。

例四：关于所有身体部位都能成为快感区的观点。

弗洛伊德认为，所有的身体部位和内脏器官都具有成为快感区的潜质。后来，福柯也表达过类似观点，比如快感非性化的观点，即快感完全脱离生殖器官，通过身体其他部位和角色扮演等方式获取。

例五：关于所有人都是雌雄同体的观点。

弗洛伊德认为，从解剖学的角度看，一定程度的雌雄同体本身就是正常的。在每一个正常的男人或是女人身上，都可以找到异性器官的残迹，他们要么成了多余的残存器官，要么发生了转变，承担起了其他功能。按照这种观点，一个人无论是在生理上还是心理上都不可能是彻头彻尾的男性或是女性，而更像是兼具两性特征、集主动性和被动性于一身的混合体。

这一理论不仅解释了跨性别现象，双性恋现象，也为男女平等找到了生理学的依据。

例六：关于禁欲有害的观点。

弗洛伊德针对他所生活的时代和社会，抨击了禁欲的种种弊端和负面后果，这在当时是很勇敢的，需要极大的道德勇气。他直言不讳地指出：经验表明，我们这个社会中的大多数人本身都不适应禁欲。

他还说：我不得不说，禁欲除了会诱发精神病，还有其他的恶果。

这是他作为一位杰出的精神分析师的经验之谈。弗洛伊德竟将禁欲提到威胁民族生存的高度加以批判：对性行为的限制，会大大增加一个种族的生存焦虑感和死亡恐惧感，从而影响每个个体享受生活的能力，打消他们为某个目标英勇献身的积极性。这一切都会直接表现在人们日趋减弱的生育愿望上，这可能直接导致一个民族在未来被除名。

于是我们不禁要问，我们为文化的性道德做出了如此多牺牲，这真的值得吗？这一问极为冷静，极为理性，是对那个禁欲时代的勇敢挑战。

创意十足的经典理论

作为一个学科的创始人，弗洛伊德提出了许多创意十足的经典理论，不仅振聋发聩，有些甚至是惊世骇俗的。举几个例子：

例一：同性恋成因说的批判。

弗洛伊德既反对同性恋的先天说，也反对后天说，而是从临床实践作出自己独特的同性恋成因分析。他

指出：无论是先天生成说，还是后天习得说，都没能阐明同性恋的本质。

尽管关于同性恋的成因至今仍争论不休，并无定论，但是弗洛伊德的分析当属领风气之先者。

例二：虐恋关系中施虐和受虐角色可以互换。

弗洛伊德指出：通过研究我们不难发现，受虐狂其实是施虐狂的一种延续，只不过在受虐行为中，施虐的对象成了自己，受虐者把自身看成了性对象。而神奇之处还在于，其主动和被动形式往往能出现在同一个人身上。那些以在性生活中对他人施虐为乐的人，往往也具备将性行为中的痛苦转化为快乐的能力。

施虐狂往往也是受虐狂，只不过总有一种形式会稍占上风，成为其主要的性取向。这是虐恋研究中一个非常重要的观点。

例三：变态与常态可以在一个人身上共存；正常与变态之间并不存在黑白分明的界限。

弗洛伊德认为，日常生活经验表明，大多数略显出格的性行为，其实是健康人性生活的一部分。一个正常人也完全可以在一段时期内将性变态行为视作正常的性目标，甚至实现两者之间的和谐共处。在一个健康人的性生活中，这些变态行为都可能存在。

性变态包罗万象，完全没有必要去苛责这类行为。

在性生活方面，我们现在还无法在正常的生理变形和病态症状之间划清界限，这几乎是一个无解的问题。然而，直到如今，人们还总是想方设法要划清变态与常态的界限，还在这个无解的问题上纠结不休。

例四：幼儿性欲的三阶段论。

弗洛伊德首创性地将幼儿性欲概括为三个阶段：口唇期、肛门期、生殖器期。

这一理论为后来性学对幼儿性欲的研究奠定了基础。

被证伪或被质疑的理论

弗洛伊德的一些理论已经被后来的性学研究证伪，或者质疑。有些是因为出现了新的研究手段，有些是性学话语的变迁所致。

比如在提及同性恋时，当代性学已经废除了性倒错、性变态、同性恋患者这些贬义概念和用语，而弗洛伊德的用语尚停留于他生存的那个时代。试举几例：

例一：将性作为精神病的唯一原因。

弗洛伊德曾认为，性冲动是精神病唯一的、持续的也是最为重要的力量源泉。他甚至认为精神病患者无一例外在潜意识中都具有同性恋倾向，他们的原欲一直停留在同性人群身上。

晚近的性质研究得出不同结论。

例二：阉割情结和阳具崇拜理论。

弗洛伊德认为，女性在早年都会经历这么一个心理阶段：她们羡慕男孩所独有的男性体征，因为自己没有阴茎，就觉得自己低人一等。女性的这种“阴茎崇拜”是“阉割情结”的具体表现之一。

弗洛伊德继而将这一假设应用于对女权主义的分析，认为在阴茎崇拜的背后，是女性对男性的敌视和怨念，并说许多女权主义者的诉求和文学创作都印证了这一点。

在古今中外数千年的男权统治之后，将女性对男权的反抗和争取男女平等归因于阴茎崇拜，显然是过于轻率了。

例三：将女孩自慰视为男性特征。

弗洛伊德认为，只有男性有原欲，女性没有原欲，因此将女孩手淫归结为男性特征。为什么女性就没有原欲？为什么原欲就是男性特有的？

晚近性学研究推翻了弗洛伊德的这一论断。

例四：将女性快感划分为阴蒂快感和阴道快感，以前者为不成熟的、男性的特征，以后者为成熟的、女性的特征。

晚近性学研究，特别是马斯特斯和约翰逊的实验室研究发现，所谓阴蒂快感和阴道快感的区别并不存在，在放入阴道的医用摄像头下，两类快感的反应周期被证明是一模一样的。

尽管弗洛伊德的一些论点受到了质疑甚至已经被推翻，但是它们只是这位勇敢的性学开拓者所奠基的性学大厦的阴影部分，这座大厦如今的雄伟壮观气象离不开弗洛伊德这位奠基人的开创性工作。



2015年1月18日

原版序

在战争的狂潮渐渐平息之后，我们欣慰地发现，全世界对精神分析研究的兴趣并未减退。但是，并不是这一学说的各个部分都受到了平等的待遇。

精神分析学说中纯粹心理学方面的创造与发现，如潜意识、压抑作用、致病的矛盾冲突、疾病的益处、症状形成的机制等，正日渐得到人们的认可，甚至得到了宿敌们的重视。

而与生物学相关的这部分学说——即是这本小书包含的要义——却一再引起争议，致使一部分一度热心研究精神分析的人也放弃了它，转而寻求从其他的途径来定义性因素在正常和病态的精神生活中所起到的作用。

尽管如此，我还是认为这部分精神分析学说，同纯粹的心理学那部分一样接近真相。

无论是通过不断回溯，还是一再的事实检验，都令我更加坚信：这部分内容同样源自细致而公允的观察。

而世人对此大相径庭的反应，本身也不难解释。

首先，只有那些拥有足够耐心和精湛技艺的人，才能将分析深入到病人早年的生活之中，从而证实我关于人类性生活本源的说法。

但是，医学治疗往往要求迅速见效，这也就使得这种可能性大大降低。同时，只有那些拥有精神分析理论基础的医生，才具备相关的知识，从而能够不受自身喜恶和偏见的影响，做出专业的判断。

如果人们早就学会观察孩童，那我也就根本不必再去写这些文章了。

此外，我们也不应忘记，本书一再强调性生活对人类一切行为的重要意义，并尝试将性行为的概念拓展，这才是促使一些人抵制精神分析的最主要原因。

为了找一个冠冕堂皇的说法，有些人甚至不惜将精神分析归作“泛性主义”，并无端指责它将“一切”都用“性”来解释。

如若我们尚不能理解——人可以在情感作用下混淆是非，甚至选择性遗忘——那一定会“震惊”于这样的说法。

其实很久以前，哲学家叔本华就曾指出：性冲动决定人们的行为和追求——他所说的性冲动难道就不是我们一般意义上理解的性冲动吗？我相信，全世界的人不可能一下子把这番发人深省的警示忘得一干二净！

至于说到对性学概念的“延伸”，这是在分析孩童和所谓的性变态现象时所不可避免的。

那些高高在上、对精神分析指手画脚的人，都应该回想一下精神分析所扩展的性学观念，与圣人柏拉图所说的“爱”何其相似。

西格蒙德·弗洛伊德

维也纳，1920年5月

《性学三论》

一、每个人都有点“性变态” (Die sexuellen Abirrungen) [\[1\]](#)

在生物学中，人们常用“性欲”（**Geschlechtstrieb**）一词来形容人和动物所真实存在的生理需求。

这一说法其实是将性冲动与食欲进行了类比。饥饿感会引发食欲，但我们的日常用语中却没有相应的词语可以形容生理上的饥饿感；在学术界，类似的性饥渴被称为“力比多”（**Libido**）或“原欲”。^[2]

公众对性冲动的本质和特征存有一些特定的偏见。人们通常认为，性冲动在童年时期并不存在，而是伴随着年龄的增长，在青春期的发育过程中逐渐出现的。在性冲动的作用下，人们根本无法抗拒来自异性的吸引，从而被迫向着实现两性交合的目标努力，或是做出一些导向两性交合的过渡行为。

但我们有着充足的证据表明，这种说法其实与事实极不相符。只要稍加推敲，就不难发现这种说法漏洞百出，不乏有失偏颇和武断之处。

在此，我们有必要先引入两个概念：代表着性吸引来源的人，我们称之为“性对象”（**Sexualobjekt**）；性冲动所竭力达成的行为，我们称之为“性目标”（**Sexualziel**）。

科学研究发现，在性对象和性目标这两方面，都存在一些偏离常态的现象。这些现象与人们所认可的常态有着什么样的联系？这是一个亟待研究的课题。

1.性对象的变异

流行的性冲动理论，简直像充满诗意的童话那样完美：全人类被分割成了男人和女人两部分，两者在爱中寻求结合，直到再次融为一体。因此，如果说有些男人的性对象不是女人而是男人，或是有些女人的性对象不是男人而是女人，一定会令人大跌眼镜。我们称这类人为同性恋者，或者换种更好的说法是性倒错者。这种现象被称为“性倒错”（Inversion）。尽管要弄清这类人群的具体数量仍然困难重重，但可以肯定，绝对是一个惊人的数字。^[3]

A.性倒错

性倒错的行为表现

性倒错人群也有着截然不同的行为表现：

α) 完全性倒错者。也就是说，他们的性对象只能是同性人群，异性人群不但不能成为他们的性对象，还会使他们感到索然无趣，甚至产生性厌恶。对于男性来说，这种厌恶感将使得他们无法完成正常的性行为，或是在正常性行为发生的过程中无法感受到任何乐趣。

β) 两栖性倒错者（性心理上表现为雌雄同体）。也就是说，他们的性对象既可以是同性，也可以是异性。这种性倒错不具有排他性。

γ) 偶然性倒错者。这类人仅在特定的条件下，如正常的性对象遥不可及，或无法模仿正常的性行为时，才将同性列为性对象，并在与同性的性行为中获得满足。

同样，性倒错者对自己奇特的性冲动也有着大相径庭的评判。有些人视性倒错为理所当然，认为其与正常人的性欲并无区别，因此也就强烈主张将其与正常的性冲动等而待之。另一些人则排斥自己的性倒错，将其视作一种病态的强迫症行为。^[4]

性倒错现象出现的时间点也因人而异。有些人的性倒错行为似乎是与生俱来的，有的人则是到了青春期的某个特定时段，才发觉了自己的性倒错取向。^[5]性倒错伴随部分人一生，但也可能在某些时间段消失，或是作为性发育的一个正常阶段出现；没错，它甚至还可以在一个性取向长期正常的人那儿突然出现。还有些人在正常的和倒错的性对象之间周期性地游离不定，这在临床上也有观察和记载。更有趣的是，在一些案例中，患者是在与正常性对象的一次不愉快经历后，才开始出现性倒错行为的。

通常来说，这些不同类型的行为表现之间并无联系。只有在最极端案例中，患者才会周期性地认为自己的性倒错行为由来已久，将其看作是自身不可或缺的一部分。

许多学者拒绝将以上这几种情况看作是一个整体，他们宁可强调这一群体的区别，也不愿意突出其共性，这与这些人对性倒错的偏见密不可分。但无论用何种方法去区分性倒错现象，不可否认的是，大多数人都处在介于性正常和性倒错之间的过渡状态中，因此也没有必要再去具体细分性倒错在各个阶段的表现。

性倒错的实质

对于性倒错，有一种评价认为它是神经变异的先天表现。这样一来，医务工作者最先在精神病患者或类精神病患者身上观察到性倒错现象，也就不难解释了。这种看法包含了两种说法，即“先天性”和“变性性”，我们需要对它们分别做出评判。

变性性（Degeneration）

“变异”这个词经常被人们滥用，因此也常常为人们所诟病。人们总是倾向于将那些并非由创伤或感染所引起的疾病症候归咎于变异。从雅克·马格南（Jacques Magnan）对变异现象的分类来看，就连最高级的神经活动也与变异难逃牵连。在这种情况下，人们不禁要问：“变异”还有着什么样的用途和新的内

涵？“变异”这个词似乎尤其不适用于以下两类情景：

- (1) 并没有太多偏离常态的行为发生时。
- (2) 工作和生存的一般能力并没有受到严重损伤时。^[6]

由此可见，性倒错者并非变异者，以下这些事实都可以予以佐证：

- (1) 在一些并没有太多异常行为的人身上，也可以观察到性倒错现象；
- (2) 同样的现象也出现在那些正常能力分毫未损，甚至还有着极高的心智发展和道德文化成就的人身上；^[7]
- (3) 哪怕不看患者的临床经历，而是从更为宏观的角度看这个问题，光凭以下两方面的事实也足以否定性倒错即变异的说法：

- a) 我们必须注意到，性倒错是一种十分常见的现象，它总会在古老氏族的文明发展到一定高度时出现，并具有很重要的功能意义。
- b) 性倒错在许多原始和野蛮的部落中也极为普遍，而变异这一概念通常只适用于高等文明〔伊万·布洛赫（Iwan Bloch）〕。哪怕是在欧洲的文明社会中，气候和人种的差别也对性倒错的分布和评判有着极为强烈的影响。^[8]

先天性（Angeborensein）

显然，只有 α 型——最为极端的完全性倒错人群才谈得上先天性，它主要表现为性倒错者自身从未在人生的任何一个阶段有过其他的性冲动取向。而后两类人群，尤其是 γ 型的性倒错现象，则很难用先天性去解释。因此，持先天性观点的人们倾向于将完全性倒错人群与其他两类人群区分开来，这也导致人们在性倒错这个问题上缺乏统一的认识。按照这些人的说法，性倒错在某些案例中是天生的特征，而在另一些案例中则可能通过其他方式产生。

持反对观点的人们则认为，性倒错是一种后天习得的性冲动。他们的理由是：

- (1) 在许多性倒错者（也包括部分完全性倒错者）身上都有早年遭遇强烈的性印象所留下的痕迹，其同性恋倾向正是这些经历持续发酵的结果；
- (2) 在其他许多性倒错者身上，也能观察到外部影响力（如同性之间的长期排他性交往、战时的共同相处、狱中的囚禁、对同性性交危害的认知、禁欲以及性弱等）的存在，它们或为性倒错推波助澜，或成为其阻力，但或早或晚都固化了性倒错的存在；
- (3) 性倒错可以通过催眠暗示消除，这对于先天特性来说几乎是不可能的。

从这个角度看，先天性性倒错的说法就完全站不住脚了。反对者认为，如果对所谓的先天性性倒错案例做进一步检验，也许会发现这类性倒错者的力比多发展方向其实是由其孩提时期的经历所决定的〔哈夫洛克·霭理士（Havelock Ellis）〕。这种经历并不存在于性倒错者的意识中，但在特定条件的影响下，对这段经历的记忆又会被重新唤醒。按照这类学者的看法，性倒错只是性冲动的一种常见变形，它由个体生活中所受到的一系列外部情形所决定。

这种观点看似天衣无缝，却仍然经不起事实的辩驳：研究证实，许多人都曾经受到诱奸、相互手淫等所谓的性影响，而这类影响也的确发生在童年时期——但他们却没有成为性倒错者，或者至少是没有在性倒错的路上越走越远。因此，人们不由得猜测：先天生成和后天习得这两个选项还不足以概括所有的性倒错关系。

对性倒错的解释

欢迎访问：电子书学习和下载网站 (<https://www.shgis.cn>)

文档名称：《性学三论》西格蒙德·弗洛伊德 著.epub

请登录 <https://shgis.cn/post/1310.html> 下载完整文档。

手机端请扫码查看：

