

人工智能会抢哪些工作（本书预测了人工智能时代哪些职业会受到巨大冲击，并提出了六种新模式来应对这些职业冲击）

作者：理查德·萨斯坎德

仅以此书献给最深爱的母亲，也是最受爱戴的祖母

雪莉·萨斯坎德（1935—2015）

序言

父亲和儿子联手写一本书这种情况并不常见。因此，在向所有帮助过我们的人道谢之前，各位读者可能有兴趣先了解一下我们父子携手写书的背景。

Richard（父亲）说

30多年来，我始终在尝试改变律师的工作方式和法庭的运作模式。为此我已经出版了8本相关书籍，书中关于法律业务发展方向的众多预判，已经和现实情况越来越接近。这么多年来，在世界各地，我还做了许多场关于律师职业发展方向的演讲。在演讲现场，各行各业的专业人士，包括医生、审计师、建筑师等都向我感叹，认为我所提到的理论也完全适用于他们所从事的专业工作。此外，我还在其他场合收到过类似反馈，比如当我向世界知名会计师事务所提供咨询服务期间，以及当我任职大学教授以及担任学校董事期间。因此，本书的出发点——法律业务的未来，在许多专业人士看来同样适用于他们的工作这一观点——是经得起推敲，也已经得到证实的。本书的主要目的之一在于测试并继续拓展相关假设，将我关于法律以及律师职业的理论推而广之，并拓展其适用范围。

最重要的是，为了撰写这本书，我得以和儿子Daniel并肩作战。很少有父亲可以得到这样的机会，这是我职业生涯的巅峰体验。

Daniel（儿子）说

父亲和我第一次谈起这本书是在5年前。他职业生涯的大部分精力都用于思考法律业务的未来前景。他偶然发现相关理论在其他方面也同样适用。那时，我正在位于唐宁街10号的政策制定部门工作。随着我们的交流越来越深入，我发现自己在政府部门的经历进一步印证了父亲的猜想，于是我们决定共同开展一个项目来探索专业工作的前景。在这五年时光里，我极其快乐，也感到莫大的荣幸。

我们

本书用第一人称复数的角度书写，这一做法反映了书中所表述的是我们共同的观点。当我们用一般现在时态写道“我们相信”“我们看到（发现）”或者“我们预测”时，意味着我们的立场和观点的确是——一致的。当书中将“我们”用于过去时态来表述某件事情，则可能出现特例。比如书中写道：在20世纪80年代中期“我们曾经提出的观点”，此时Daniel尚未出生。尽管如此，在此与大家约定，当书中使用“我们”，所涉及的内容有可能是我们共同的观点和经历，也可能来自于我们其中一人。

时至今日（指1848年），已面世的机械发明是否能够减轻人类繁重的日常工作，仍旧是个疑问。这些机器使更多的人过着日复一日单调而又禁锢的生活，同时也使更多的制造商和其他人获得了财富。机器使中产阶级的生活更加舒适，但是它们并没有对人类的终极命运产生影响，尽管这应当是机器的本性，也是它们未来的使命。除了主张正义的机构以外，人类的进步也需要由智慧的远见来指引，那么利用科学研究的智慧和能量获得的自然之力，才有可能成为全人类的共同财产，成为改善提升全世界的工具。

——约翰·斯图亚特·穆勒（John Stuart Mill）

困难并不在于（创造）新的想法，而在于摒弃旧的看法，这使得大多数从类似环境中成长起来的人，在思想的角落产生了各式各样的分歧。

——约翰·梅纳德·凯恩斯（John Maynard Keynes）

目录

[序言](#)

[引言](#)

[第一部分 变化](#)

[第一章 大交易](#)

[1.1 日常概念](#)

[1.2 专业工作的范畴](#)

[1.3 历史背景](#)

[1.4 大交易是什么](#)

[1.5 关于专业工作的各种理论](#)

[1.6 四大核心问题](#)

[1.7 令人不安的问题](#)

[1.8 一种新思路](#)

[1.9 一些普遍的偏见](#)

[第二章 从先锋说起](#)

[2.1 医疗](#)

[2.2 教育](#)

[2.3 法律](#)

[2.4 新闻](#)

[2.5 管理咨询](#)

[2.6 税务与审计](#)

[2.7 建筑](#)

[第三章 专业工作的各种共性](#)

[3.1 首先出现的挑战](#)

[3.2 一个时代的终结](#)

[3.3 技术驱动转型](#)

[3.4 各种新兴技能](#)

[3.5 重新部署专业工作](#)

[3.6 新的雇佣关系模式](#)

[3.7 服务接受方拥有更多选择](#)

[3.8 专业事务所的关注点](#)

[3.9 去神秘化](#)

[第二部分 理论](#)

[第四章 信息技术](#)

[4.1 信息基础](#)

[4.2 前印刷以及印刷时代](#)

[4.3 技术互联网社会](#)

[4.4 对未来的影响](#)

[4.5 信息技术的指数级发展](#)

[4.6 日益功能强大的系统](#)

[4.7 日益普及的设备](#)

[4.8 愈发紧密连接的人类](#)

[4.9 纵观五十载](#)

[第五章 知识的创造与传播](#)

[5.1 知识的经济特征](#)

[5.2 知识和专业工作](#)

[5.3 专业工作的演化](#)

[5.4 向外化交付演化](#)

[5.5 解放专业知识：工艺品变成公共资源](#)

[5.6 分解专业工作](#)

[5.7 经验的创造与传播：七种模式](#)

[第三部分 影响](#)

[第六章 反对意见与焦虑情绪](#)

[6.1 信任、可靠、准信任](#)

[6.2 市场的道德限制](#)

[6.3 技艺失传](#)

[6.4 人际互动](#)

[6.5 同理心](#)

[6.6 好工作](#)

[6.7 成为专家](#)

[6.8 找不到未来的社会角色](#)

[6.9 三类错误](#)

[第七章 后专业时代](#)

[7.1 日益能干却并不思考的机器](#)

[7.2 对人类的需求](#)

[7.3 技术性失业](#)

[7.4 技术对专业工作的影响](#)

[7.5 可行性问题](#)

[结论 我们应该期待怎样的未来](#)

引言

本书所探讨的是专业工作和专业人士，以及将要取代它们的系统和人群。我们关注的专业包括医生、律师、教师、会计师、税务咨询师、管理咨询师、建筑设计师、记者以及神职人员（以及其他工种）。我们的研究对象还包括这些专业人士所服务的组织，以及行业的监督监管机构。本书的主要观点是：我们正面临着一场变革，人类获得这些专业服务的方式将发生根本性的、不可逆转的改变。从长远来看，我们并不需要，也不希望专业人士保留20世纪的工作模式。

表明以上变革正在发生的证据不断增加。比如，一年内注册哈佛大学网上课程的学员人数，已经超越了这所学校383年间录取学生的总数；WebMD由一系列健康网站组成，每月的独立访问量已经超过了同期全体美国医生所接待的病患数量；在法律领域，每年通过“在线争端解决机制”所解决的eBay交易纠纷，其数量达到了美国司法系统每年受理的诉讼案件的3倍；在《赫芬顿邮报》（The Huffington Post）诞生六周年之际，它的网站月度访客数量已经超过了拥有168年历史的《纽约时报》（The New York Times）的网站；英国税务机构所使用的欺诈监测系统的数据量已经超过了大英图书馆（图书馆收藏了所有曾经在英国出版过的图书）。2014年，美国税务机关收到的纳税申报表中，4800万人没有选择求助于税务咨询师，而是使用了在线税务软件。WikiHouse这个在线社区，设计了一幢可以用“打印”的材料组装起来的房子，建造成本在5万英镑以内（2014年9月这幢房子已经在伦敦建成）；建筑设计所Gramazio & Kohler通过操控一组可以飞行的机器人，使用1500块砖搭建了一个砖塔；咨询公司埃森哲的众多员工里包括750名医院护士；德勤于170年前开始从事审计业务，如今在全球雇用了超过20万名专业人士，并且在得克萨斯州拥有占地超过70万平方英尺^[1]的培训校园。除此以外，1900多万人在推特上关注了教皇。

广泛的争论

我们相信变化与变化之间是相互关联的。一些变化是我们在2010年共同准备这本书时，就已经开始研究的一场变革的早期迹象。当时，我们的关注点主要围绕专业工作，然而随着研究的开展，思考逐步深入，我们发现一个更加基本且重要的问题需要得到解答——人类应当如何分享专业知识？在被我们称为印刷工业时代的年代，专业人士是人类分享经验和知识的核心枢纽，他们成了个人与组织获取某种特定知识和经验的主要渠道。随后，当人类步入技术互联网时代，我们预测随着机器的能力变得越来越大，在许多领域它们将取代专业人士的专属地位。我们预计人类创造和分享经验的方法将发生一场“增量式转型”。这最终可能导致传统专业工作变得支离破碎。

对于目前使用和依靠专业人士所提供服务的的人群来说，我们带来了情况好转的可能性——在未来获得专业服务可能变得容易得多，价格也会变得空前便宜。对于专业人士来说，尽管我们的理论听起来非常骇人，但同时也带来了新的机会。这是我们美好的愿望。同时，我们也意识到分享经验的新系统可能会被滥用，这的确是一件让人担心的事。无论如何，日益强大的系统（在本书中，“日益强大的系统”和“日益强大的机器”含义相同，可互相替换）终将改变目前的专业工作，正如当年的工业化进程对传统手工业带来的影响一样。

对于持怀疑态度的读者，你们可能已经准备放下这本书了，但你需要知道，20世纪90年代中期，当我们预测（回头看，这个预测一点都不过分）电子邮件将成为客户和律师之间的主要沟通媒介时，英格兰及威尔士律师协会的高级官员甚至认为我们不应被允许公开发言，因为他们认为我们曲解了“保密”的意义，而且在破坏律师职业的声誉。我们回顾这段往事是为了让从直觉上否定我们观点的人暂时放下成见，认真思考这个观点：未来可能和过去完全不一样。尽管我们在书里所预言的未来，在今天听起来让人觉得难以想象，但所有观点都不如20世纪90年代中期我们预测律师和客户使用电子邮件进行沟通听上去更离奇。

专业人士在我们的生活中所扮演的角色如此重要，以至于我们无法想象如果不借助他们的力量来解决问题，我们还有什么别的选择。但专业人士也不是不可改变的，他们是印刷工业时代里人们为了满足特定需求而创造出来的产物。随着社会进入技术互联网时代，我们认为目前的专业工作形态已经不再是满足这些需求的最佳解决方案了。我们可以列举出（目前形态下）不少劣势：昂贵的价格、陈旧的思想、少

数人才能获得最好的专业服务以及工作成果不透明等。基于这样那样的原因，我们相信目前的专业工作应当也必将要被其他可行的方案所替代。

所有专业工作视为一个整体研究对象

为什么要把所有专业工作视为一个整体研究对象呢？尽管这些工作需要用到不同的知识，有着各自的术语，工作方法更是各有千秋，然而我们发现它们存在众多共性。其中最主要的一点在于，所有的专业工作都十分类似地在解决同一个问题——普通人日常生活中所面临的，其自身所掌握的专门技能不足以解决的挑战。每个人拥有的知识都是有限的，于是我们向医生、教师、律师以及其他专业人士求助，因为他们拥有的专业知识可以帮助人们在生活中取得进步。专业人士拥有相关的知识、经验、技能以及诀窍，而接受帮助的人们则并不拥有。

除此以外，还有其他实际情况让我们决定将所有专业“一网打尽”。首先，我们相信各种专业工作之间有许多可以互相借鉴之处。许多专业都变得越来越封闭，他们在自己的领域里钻研得越来越深，因此某一专业的从业人员通常对自己同事的工作和成就有一定认知，但对其他学科所发生的事情却知之甚少。但是，在我们与各专业的专家进行探讨的过程中发现，他们认为了解其他领域的进步是有启发性并且令人激动的，即使有时这些专业和自己没什么交集。他们能够从其他人的工作中发现相似性，并且将学到的内容应用到自己的专业上。更重要的是，相比自我认知，人们往往更能发现其他专业进行根本性变革的价值和必要性。在许多场合，当我们阐述完观点之后，有些人立刻上前告诉我们：“你们所说的理论完全适用于所有专业领域，除了我的专业领域。”以律师群体为例，他们通常能够迅速接受重新组织医疗和教育领域的想法，但对于法律专业是否会受益于重大改革这件事，他们就不那么确定了。当我们将众多专业领域作为一个整体来研究，我们希望鼓励各个专业的从业人员开阔自己的视野，思考问题能够更加具有战略高度，并且更好地去接受可能发生在自己领域的变革——希望本书可以让他们在拓宽眼界审视别的专业的同时，也能够重新认识自己的专业。

本书的结构

尽管我们在书里试图涵盖的范围极其广泛，但许多重要的问题仍然并未被关照到。比方说，我们并没有解决隐私性、保密性、安全性或法律责任相关的问题；我们也没有考虑互联网的阴暗面，以及系统可能遭到恶意使用的情况。事实上我们认为这些问题至关重要，希望有人能够解决它们。

我们同时也想强调，书里的案例分析和经验大多来自于美国和加拿大，因此我们的理论和预测可能受限于此。但是在我们参加印度、中国、澳大利亚的非正式探讨会，参与当地的一些客户项目时，当地参与者都表明，我们对于未来的看法无须过多修正，应当可以适用于大多数国家。

本书主要由三大部分组成。

第一部分探讨专业工作中所发生的变化。在第一章里，我们分析了专业人士在社会中的地位、目前的社会结构所存在的问题，以及一系列专业工作的相关理论。然后我们希望大家开始转变思路。第二章则根据我们自身的研究，列举了许多发生在专业领域前沿的惊人变化的实证。在第三章里，我们将结合这些变化以及我们在咨询和政策制定工作中的经验，把它们归纳成适用于所有专业工作的模式和趋势。

第二部分的重点在于构建理论。我们试图采用系统性的、一般性的术语，去描述我们所看到以及所期待的变化。第四章的主题是信息存储和交流方式所发生的转变如何影响到社会分享专业知识的方式，以及我们所期待的四类重大技术进步。在第五章里，我们将使用经济学理论来分析说明专业工作的演化进程，同时提出了六种创造与传播专业知识的新模式。

最后的第三部分，主要讨论我们的调研和理论工作所带来的影响。在第六章里，我们列举并回应了书里的观点可能引发的广泛反对意见。第七章则用来讨论几个主要的课题：日益强大的机器所具备的潜力及其局限性、技术对于就业的影响，以及新兴的经验传播模式是否实际可行。在全书的最后，是一个自问自答式的结尾——我们应该期待怎样的未来？

第一部分 变化

第一章 大交易

专业工作的未来有两种可能性。第一种可能性比较让人放心，因为它听起来十分熟悉，其实只是在目前状况的基础上提高效率的升级版。在这种模式下，来自于19世纪中期的工作方式将得以传承，只是专业人士的日常工作会在很大程度上变得更标准化、系统化。这样一来，旧的惯例得到了简化并且趋于合理。我们认为的第二种可能性就十分具有颠覆性了。它代表了一种变革，将专业人士的经验技能提供给社会的方式的变革。大量系统被开发出来，并且每天都在变得更加先进，它们将通过各种形式，在许多原本属于专业人士的工作领域取代人类的专业人士。在不久的将来，这两种未来都将成为现实。但长期看来，第二种未来将成为主流，因为这样使我们找到更新颖、更好的方式来分享经验，专业人士不再成为必要人物。而这，也正是本书将要给出的结论。

首先，让我们先来盘点一下社会上现存的各种专业工作。这样做的目的在于，让我们在这本书的开始先建立起讨论的基础——也就是专业工作的目的、共性、优点和缺点——然后再展开研究。我们先给如今的专业工作做个简单的速写。然后再用更系统的方法去说明哪些职业属于我们所讨论的专业工作的范畴，而哪些不属于这个范畴以及其中的原因。接下来，我们希望回顾一下专业工作的发展历史，以及“大交易”体制，看看那些传统的安排如何赋予了专业人士特殊的地位，并且让他们垄断了大量的社会工作。再接着，我们反观各种为专业工作进行辩护的理论，引导出目前这种社会组织形式的根本问题。最后，我们号召大家一起用新思路看待未来，同时也总结了可能妨碍专业人士挣脱禁锢、畅想未来的众多偏见。

1.1 日常概念

让我们先从简单的入手，谈谈那些关于专业工作的非理论性的、日常的概念。经过深思熟虑之后，大多数人会认为专业工作对于我们的生活和工作是不可或缺的。这些从业人士照顾我们的生命和健康，教育我们的后代，为我们提供精神指引、心灵启蒙、法律建议，管理我们的财富，协助我们经营业务，帮助我们完成纳税申报，设计我们的家，还为我们做了很多其他事。当我们为了某件重要的事情需要专业建议时，我们自然而然会想到向相关的专业机构求助，由从业人士提供相关的知识和经验。刚刚提到的这些专业领域的业务规模是相当可观的，有些到了令人咂舌的地步。比如2013年，美国人在医疗保健领域的总支出达到3万亿美金。这一金额高于第4名之后的。专业工作还为千百万人创造了就业机会。以英国为例，医疗保健和教育行业的从业人数超过了除零售业以外的任何其他行业。有些专业机构已经堪称巨头。“四大”会计师事务所全球业务的年收入加在一起超过1200亿美金。这一数据意味着这4家企业的业务规模已经超过了世界上经济规模排名第60名的国家的GDP。此外，某些专业工作在某些国家的重要程度要高于其他国家。继续以英国为例，其法律服务的产值是欧洲各国中最高的，超过了全欧洲法律业务产值的四分之一。

除了专业人士对社会的意义，以及这些行业所创造的经济价值以外，专业工作本身对很多从业者来说并不仅仅是一种谋生之计，更是一份钟爱的事业，成为一名专业人士是具有特殊意义的。许多有抱负的专业人士会把日常工作看成一种使命和召唤，将其视为一种生活方式而不是一份差事。一些地方性的职业包括乡村兽医、乡村教师、乡村医生、本地律师，人们通常认为这些人的首要目标和个人标签就是为身边的人提供帮助。当然，这份工作也通常能够为他们带来稳定的收入，尽管传统做法下，大多专业工作的报酬并不是全社会最高的。但这份工作意味着一种保障以及稳健的事业发展，这种特点使专业人士在提供服务时表现得更为沉稳，因此人们会感觉到他们把自己以及自己的问题交给了最可靠的人。

我们希望能够信任专业人士，相信他们带着高尚的行为动机，视他们为诚实、廉洁、正直的化身。我们期望他们秉承善意行事，并且将接受他们帮助的人的利益放在自己之上。同时，我们明白，事情总会有例外的。因此，并非所有专业人士都是道德模范，其中一些也可能是不法分子。但总体来说，我们认为专业人士大多是拥有良好信誉的。

我们对专业人士的依赖性，以及给予他们的尊重，不可避免地使从业者拥有了可观的社会地位和声望。父母通常会为自己的孩子能成为一名专业人士而骄傲。有一个笑话很具有代表性，海边有一位年长的母亲，她儿子正在水中挣扎，这位母亲如此大喊求救：“我儿子，他是一名医生，他快要淹死啦！”

这种社会地位和尊重似乎使得许多外部人士都努力希望自己也能被重新划分为专业机构人员。这种情形让很多原本享受着独家待遇的主流专业人士感到非常不快。甚至有一些人表现得十分势利，特别希望接受他们帮助的人都对他们表现得毕恭毕敬。我们还观察到一个普遍的阶级问题——专业工作的从业人士高度集中地来自于相同的社会经济群体，并且有着类似的教育背景。例如在英国，75%的高级法官和43%的律师来自独立的或收费的学校（大约只有7%的学龄儿童享受到同类教育）；报纸的专栏作家中，几乎一半毕业于牛津或剑桥；2011年，被医学院招收的本科生之中，其中57%来自于最高级的3个社会经济群体，而仅有7%来自于最低的3个。在某种程度上，这些专业工作像是俱乐部，只向社会的某些特定群体开放。然而在俱乐部内部，会员继续被分为三六九等。比如说外科医生，似乎是精英会员阶层的一部分，而特许测量师——请原谅我们这么说——尽管也是经验老到的专业人士，却享受不到同等待遇。

即便那些无法被正式归类为专业工作的职业，相关从业人员为了跻身专业人士行列，也会绞尽脑汁声称他们所开展的工作是专业的，或者他们所提供的服务是专业的。很多从事手工劳作的人们，例如水管工和木匠，会用“专业”这样的字眼来为自己做宣传，对自己所交付的工作质量也做如是要求，以此来传达一种精通和可靠的感觉。

在体育界，曾一度将对专业的重视主要通过和业余选手的强烈对比体现出来。专业运动员有劳务报酬而业余选手没有。在有些运动项目里，特定时代的人会有不一样的想法，业余选手反而会被当作大家的超级标杆。在奥斯卡获奖影片《烈火战车》中，即将成为奥运冠军的哈罗德·亚伯拉罕（Harold Abrahams）遭到了时任剑桥大学三一学院院长们的谴责，认为他不应当“用专业运动员的态度”来训练短跑项目。他答复，“难道你希望我像个绅士那样训练，并且输掉比赛？”就此，院长回答，“的确，我认为你应该像个商人那样去比赛”。在商人的世界里，这些绅士认为如果无法在拥有一份日常工作的同时获得成功，那就是向专业性屈服，也就是承认自己不具备足够的才华。有史以来最杰出的高尔夫球手之一，鲍比·琼斯（Bobby Jones），与哈罗德·亚伯拉罕生活在同一时代，他坚决不愿意成为一名职业选手，却仍然赢得了世界上主要的比赛，包括业余和专业的赛事。值得一提的是，当他28岁决定从赛场上退役之后，他倒是选择走上了另一种专业道路——成了一名律师。

随着时间的推移，这种报酬上的差异引导人们形成了一种假设，也慢慢变成了现实——一方面，相对业余选手，专业运动员的表现要优异得多，毕竟专业运动员可以将他们除睡觉以外的所有时间花在训练上；另一方面，业余选手即使拥有特别宽容的雇主，也得把训练、练习和日常工作一起想办法塞进他们的日程表。

专业人士的情况也是类似的，如今每当遇到关键时刻，我们并不希望依靠爱好者或业余选手。对于专业工作的主流看法已经发生了巨变。尽管如此，人们对于专业人士也并不是毫无怨言的。接受他们服务的人们有着种种抱怨，这些专业人士通常都表现得高人一等，服务价格常常让人无法承受，愤世嫉俗者批评他们使用大量行话术语来故弄玄虚，保护自己的工作，这样就只有圈内人士才能从事相关工作。

以上这些都是我们对专业工作所拥有的日常概念。这些概念无处不在，不可或缺，带着无法估量的影响，并且渗透进社会的方方面面，尽管有时候也带着质疑的声音。通过文学、艺术、影视、戏剧、媒体、日常对话，这些刻板的印象被一步步加深固化。

从这点来说，通常认为专业工作所面临的主要挑战在于如何对自身进行简化、改良和现代化改造，但我们的观点并非如此。我们认为目前的专业工作形态已经到了改革边缘。按照目前的组织形式，它们所面临的问题已经超越其自身的解决能力。在我们指出相关问题（见1.7章节），列举变化已经在发生的证据（详见第二章）之前，还需要进一步地分析以帮助我们更加正式地掌握专业工作的主要特征，以及它们是如何又为何享有如此特殊的社会地位的。

1.2 专业工作的范畴

我们究竟该如何辨认专业工作，又如何对它们进行合理授权？在前一节里，我们描绘了人们对于专业工作和专业所持有的日常概念，那么专业人士自己又是如何看待这些问题的呢？在过去的几十年中，一系列关于专业工作的学术作品已经问世。除了圈内的从业者以外，大量的理论家都为这些话题而痴迷——社会学家、经济学家、历史学家、哲学家、心理学家以及其他各种专家。因为我们的主要观点在于传统专业工作来日无多，我们应当首先明确本书的讨论对象——处于风暴核心的相关人群和机构。

首先值得一提的是，关于什么是专业工作，写过相关著作的各路专家之间并没有统一的定论。部分职业，比如医生、律师、会计师，将它们归属于专业工作并不存在太大争议，而有些职业就会引发热烈讨论，比方说记者是否有资格获得同样的称号。在研究过程中，我们采访了不少世界上资深的管理咨询师，他们持有共同的观点，即管理咨询这门业务不属于专业工作，主要是由于任何人都能以咨询师自居，开门做生意（关于此处隐含的排他性问题，我们稍后展开讨论）。与此类似的情况包括，某位世界顶尖大学的杰出教授认为他和他的科研同事不能被归类为本书中所探讨的专业人士，尽管教授这一职位是最早可辨认的专业团体之一。

2009年，英国政府的一份报告中指出，英国大概出现了“130个不同的专业领域”。在我们的研究过程中，每当提及这一数据，我们常常感受到许多深深的顾虑，其中不少来自于历史悠久的专业领域的从业人士。比如说，是否的确如那份政府报告所言，服务于“当地政府”也算是一种专业工作？如果不能算，那原因是什么呢？这一问题，就像我们之前提到的，就是展开讨论前需要界定的范畴——专业工作的边界在哪里其实并不清晰，同时以哪些标准来界定相关边界也并不清楚。只要自己能够安全地留在专业人士的阵营里，对于专业工作的宽泛定义持怀疑态度的人就会高度倾向于收紧边界。

我们可以明显看到专业工作的定义或者概念是有问题的。根据杰出的社会学家艾略特·弗雷德森（Eliot Freidson）在1986年所写的那样，在为专业工作下定义这件事上所花费的精力“已经折磨了这个领域半个多世纪了”。从那时起到目前，这一定义仍然没有出现共识。事实上，有些热爱思考的人已经开始怀疑对专业工作进行定义是否可行。有一位权威人士曾经认为对专业人士进行定义是徒劳的，而另一位则认为“对专业工作进行精确定义不仅没有必要，而且也是危险的”。我们曾经阅读了大量作品，我们的结论是——那些属于、曾经属于，或者希望成为专业机构的组织团体——是如此的多样化，无论是实质还是形式上来看却是如此，因此无法用任何高度精确而又单一的属性来对它们进行归纳。显而易见，争论某一套充分而必要的条件是否优于另一套也不过是在针尖上跳舞。因此，我们并不追求为专业工作下一个恰如其分的定义。另外我们也不想穷尽列举在我们看来应当属于，或者我们认为不属于专业工作的团体。举例来说，究竟性交易能否被合理地称为最古老的专业工作，或者是管理咨询是不是最新的专业工作，我们对此不想展开辩论（至少我们不在此进行展开）。

然而，因为这本书用展望未来的眼光去观察一个后专业社会，我们认为将如今的专业工作以及专业人士所拥有的广泛特征加以辨识仍然是相当重要的。为了完成这样一个目的，我们采用了路德维希·维特根斯坦（Ludwig Wittgenstein）的“家族相似性”的概念。这个概念是：有些现象看起来互相关联并不是因为它们有什么共同的特征，而是因为它们有一系列互相重叠和交叉的相似性。比如说四个兄弟姐妹，可能看起来比较相像，但并不是因为四个人有什么共同特征，而是因为他们不同程度上，拥有互相重叠和交叉的相似性^[2]。

类似的，我们认为如今的专业人士，在不同程度上拥有4种互相重叠和交叉的相似性：（1）他们拥有专门的知识；（2）他们需要持有证书来执业；（3）他们的行为有相关规定来监管；（4）他们受一组共同的价值观的约束。正如“家族相似性”中所描述的，有时这些特性非常明显，有时它们比较隐晦，但相似性所织成的松散网络仍然成立。

第一个特点也是最重要的一点，专业人士所拥有的知识是外行人士所不具备的^[3]。比如医生、会计、律师、建筑师拥有外行人所不具备的，或者无法信手拈来的技术性知识储备。相对于外行人士，专业人士普遍被人们视为专家，尽管在专业工作的圈子内，这个称号往往用来标榜和认可那些掌握知识最多的专业人士。从某种程度上，专业人士的知识都是正式的内容，来自印刷成册的书本、新闻日志，甚至越

欢迎访问：电子书学习和下载网站 (<https://www.shgis.cn>)

文档名称：《人工智能会抢哪些工作》理查德·萨斯坎德 著.epub

请登录 <https://shgis.cn/post/652.html> 下载完整文档。

手机端请扫码查看：

